



Revisão Sistemática da Literatura

Sessão 01

Introdução à revisão sistemática de literatura

17/11/2020



Miguel Dias
prof.migdias@gmail.com

Prof. Miguel Dias



- Formação Acadêmica
 - Gestão de Empresas;
 - Comportamento Organizacional;
 - Ciências da Educação.
- Experiência Acadêmica
 - Formação de Professores;
 - Administração Pública.
- Áreas de pesquisa
 - Tecnologia Educativa;
 - Inovação no Setor Público;
 - Gestão de Pessoas.

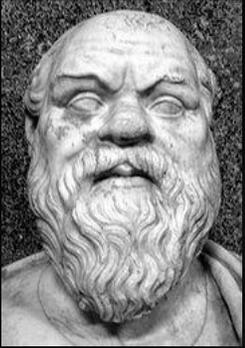


- prof.migdias@gmail.com
- <https://migdias.weebly.com/>
- <https://www.youtube.com/c/MiguelDiasensino-pesquisa>
- <https://linktr.ee/prof.migdias>

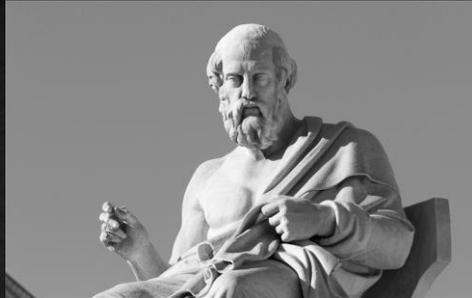
Informações gerais



- Organização do minicurso
 - Sessões síncronas;
 - Gravação das sessões.
- Recursos
 - Seleção de artigos de referência;
 - Vídeos tutoriais;
 - Enviados para o email.
- Acompanhamento e interação
 - Programação no site e na área reservada (Even3);
 - Questões colocadas através do “Slido”;
- Informações
 - Através do email slbe.secretariado@gmail.com
 - Mail enviado antes das sessões.
- Certificação
 - Acesso pela área reservada “Certificados”.



“A sabedoria começa na reflexão” (Sócrates)



“Uma boa decisão é baseada em conhecimento” (Platão)

Revisão da literatura: o que é?

- Consiste num processo de identificação e análise de textos relativos a um tema;
- O processo pode ser realizado através da consulta em livros, artigos de periódicos, jornais, dissertações, teses, etc.;
- Em função dos objetivos do pesquisador, a revisão da literatura pode ter diferentes níveis de profundidade, duração e complexidade.



Tipologias de revisões

- 1.Revisão crítica;
- 2.Revisão literária;
- 3.Revisão de mapeamento ou mapeamento sistemático;
- 4.Meta-análise;
- 5.Revisão narrativa;
- 6.Revisão de estudos mistos ou revisão de métodos misturados;
- 7.Revisão sistemática qualitativa e síntese de provas qualitativas;
- 8.Revisão rápida;
- 9.Revisão de escopo;
- 10.Revisão do estado da arte;
- 11.Revisão sistemática;
- 12.Busca e revisão sistemáticas;
- 13.Revisão sistematizada;
- 14.Revisão do guarda-chuva;

(GRANT; BOOTH, 2009)

DOI: 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x

Review Article

A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies

Maria J. Grant* & Andrew Booth†, *Salford Centre for Nursing, Midwifery and Collaborative Research (SCNMCR), University of Salford, Salford, UK, †School of Health and Related Research (SchHARR), University of Sheffield, Sheffield, UK

Abstract

Background and objectives: The expansion of evidence-based practice across sectors has led to an increasing variety of review types. However, the diversity of terminology used means that the full potential of these review types may be lost amongst a confusion of indistinct and misapplied terms. The objective of this study is to provide descriptive insight into the most common types of reviews, with illustrative examples from health and health information domains.

Methods: Following scoping searches, an examination was made of the vocabulary associated with the literature of review and synthesis (literary warrant). A simple analytical framework—Search, Appraisal, Synthesis and Analysis (SALSA)—was used to examine the main review types.

Results: Fourteen review types and associated methodologies were analysed against the SALSA framework, illustrating the inputs and processes of each review type. A description of the key characteristics is given, together with perceived strengths and weaknesses. A limited number of review types are currently utilized within the health information domain.

Conclusions: Few review types possess prescribed and explicit methodologies and many fall short of being mutually exclusive. Notwithstanding such limitations, this typology provides a valuable reference point for those commissioning, conducting, supporting or interpreting reviews, both within health information and the wider health care domain.

Background

The advent of evidence-based practice (EBP) in the early 1990s has seen the role of the health library and information worker in the ascendancy, with clinicians increasingly relying on health care literature in their decision making. With their knowledge of information sources and their skills to retrieve information to inform health care decisions, library and information sector workers

have played,¹ and indeed continue to play, an important role in assisting in the uptake of EBP principles and practice. It quickly became apparent that synthesized summaries of ‘all’ evidence within a particular domain would be required, in addition to the evidence from primary studies, if clinicians were to make truly informed decisions within a typical consultation. However, the review article of the time seemed ill-equipped to meet such a challenge. Medical review articles of the pre-EBP era were generally unsystematic and lacked formal statistical methods to derive best estimates of treatment effects from the available

Correspondence: Maria J. Grant, Salford Centre for Nursing, Midwifery and Collaborative Research, School of Nursing, University of Salford, Salford M6 6PU. E-mail: m.j.grant@salford.ac.uk

© 2009 The authors
Journal compilation © 2009 Health Libraries Group. *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp91–108

91

<https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>

Table 1 *Continued*

Label	Description	Methods used (SALSA)			
		Search	Appraisal	Synthesis	Analysis
Rapid review	Assessment of what is already known about a policy or practice issue, by using systematic review methods to search and critically appraise existing research	Completeness of searching determined by time constraints	Time-limited formal quality assessment	Typically narrative and tabular	Quantities of literature and overall quality/direction of effect of literature
Scoping review	Preliminary assessment of potential size and scope of available research literature. Aims to identify nature and extent of research evidence (usually including ongoing research)	Completeness of searching determined by time/scope constraints. May include research in progress	No formal quality assessment	Typically tabular with some narrative commentary	Characterizes quantity and quality of literature, perhaps by study design and other key features. Attempts to specify a viable review
State-of-the-art review	Tend to address more current matters in contrast to other combined retrospective and current approaches. May offer new perspectives on issue or point out area for further research	Aims for comprehensive searching of current literature	No formal quality assessment	Typically narrative, may have tabular accompaniment	Current state of knowledge and priorities for future investigation and research
Systematic review	Seeks to systematically search for, appraise and synthesis research evidence, often adhering to guidelines on the conduct of a review	Aims for exhaustive, comprehensive searching	Quality assessment may determine inclusion/exclusion	Typically narrative with tabular accompaniment	What is known; recommendations for practice. What remains unknown; uncertainty around findings, recommendations for future research
Systematic search and review	Combines strengths of critical review with a comprehensive search process. Typically addresses broad questions to produce 'best evidence synthesis'	Aims for exhaustive, comprehensive searching	May or may not include quality assessment	Minimal narrative, tabular summary of studies	What is known; recommendations for practice. Limitations
Systematized review	Attempt to include elements of systematic review process while stopping short of systematic review. Typically conducted as postgraduate student assignment	May or may not include comprehensive searching	May or may not include quality assessment	Typically narrative with tabular accompaniment	What is known; uncertainty around findings; limitations of methodology
Umbrella review	Specifically refers to review compiling evidence from multiple reviews into one accessible and usable document. Focuses on broad condition or problem for which there are competing interventions and highlights reviews that address these interventions and their results	Identification of component reviews, but no search for primary studies	Quality assessment of studies within component reviews and/or of reviews themselves	Graphical and tabular with narrative commentary	What is known; recommendations for practice. What remains unknown; recommendations for future research

Introdução à revisão sistemática de literatura



O que é revisão sistemática?



Qual a diferença entre Revisão Sistemática e Revisão Narrativa?



Por que fazer revisões sistemáticas?



Quais os recursos necessários para realizar RSL?



Que conhecimentos são relevantes para desenvolver RSL?

O que é revisão sistemática?

Revisão sistemática

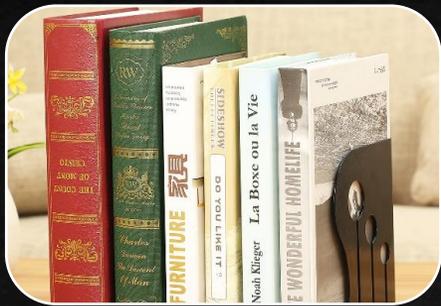
- A revisão sistemática é um tipo de **revisão planejada** que **utiliza métodos** explícitos e sistemáticos para identificar, selecionar e avaliar criticamente estudos primários - pesquisas (mesmo delineamento - estudos semelhantes) relacionados a um problema específico (MARTINS, 2018);
- Nas revisões sistemáticas os **sujeitos da investigação são os estudos primários** selecionados através de método sistemático e pré-definido (UNIFESP, 2014);
- Deve ser **planejada**; indicar claramente as **evidências** a serem incluídas; indicar e **delimitar** a área de busca; apontar previamente os **descritores** para a busca; evitar ao máximo a apreensão subjetiva dos fatos observados; indicar o campo e a cronologia da revisão (MARTINS, 2018).

SISTEMÁTICA = planejada + estruturada + controlada



Qual a diferença entre Revisão Sistemática e Revisão Narrativa?

Revisão sistemática e revisão narrativa



Narrativa

- Não utiliza critérios explícitos e sistemáticos para a busca e análise crítica da literatura;
- Não informa as fontes utilizadas;
- Não apresenta o método para pesquisar as referências (inclusão/exclusão);
- A seleção dos textos está sujeita à subjetividade dos autores;
- É adequada para a fundamentação teórica de artigos, dissertações, teses, trabalhos de conclusão de cursos.

Utilizada para realizar um breve referencial teórico, selecionando referências por critérios de conveniência do pesquisador e visando apresentar alguns conceitos e enquadrar sumariamente as temáticas da pesquisa.



Revisão sistemática e revisão narrativa



Sistemática

- É um tipo de investigação científica;
- Utiliza métodos sistemáticos para selecionar e avaliar os resultados de estudos relevantes;
- Informa as fontes dos textos;
- Informa sobre o método utilizado;
- Apresenta os critérios de inclusão e exclusão dos textos;
- Descreve os critérios utilizados na avaliação de qualidade dos textos.

A revisão sistemática da literatura é considerada um tipo de investigação científica pelo fato de utilizar métodos para a seleção, avaliação e análise dos textos pesquisados. O planejamento e execução da RSL exige um rigoroso e transparente protocolo de implementação.



Revisão sistemática e revisão narrativa

Quadro 1 - Diferenças entre revisão narrativa e sistemática

Itens	Revisão Narrativa	Revisão Sistemática
Questão	Ampla	Específica
Fonte	Frequentemente não especificada, potencialmente com viés	Fontes abrangentes, estratégia de busca explícita
Seleção	Frequentemente não especificada, potencialmente com viés	Seleção baseada em critérios aplicados uniformemente
Avaliação	Variável	Avaliação criteriosa e reprodutível
Síntese	Qualitativa	Quantitativa

Fonte: UNIFESP (2014)

Por que fazer revisões sistemáticas?



Razões para realizar a revisão da literatura?

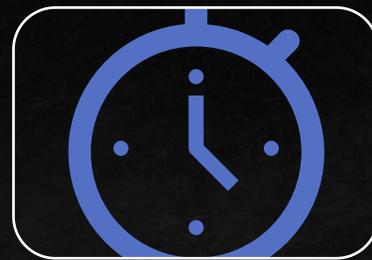
- Identificar e avaliar evidências de pesquisas;
- Auxiliar na elaboração de políticas;
- Conhecer tendências;
- Evitar duplicação de pesquisas;
- Minimizar erros científicos;
- Identificar falhas;
- Mapear a produção de conhecimento;
- Otimizar recursos.



Quais os recursos necessários para realizar RSL?



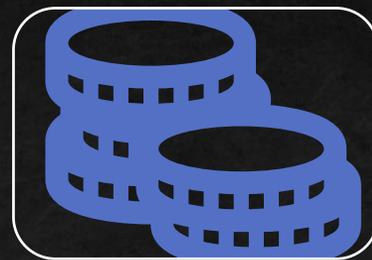
Recursos necessários para realizar RSL



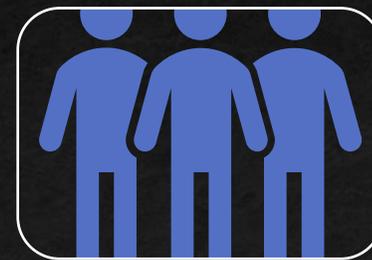
Tempo



Equipamentos



Recursos
financeiros



Equipe



Que conhecimentos são relevantes para desenvolver RSL?



Que conhecimentos são relevantes para desenvolver RSL?

- Domínio do (um) método da revisão sistemática;
- Inglês;
- Estatística;
- Tema da revisão sistemática;
- Uso geral de TIC;
- Bases de dados e repositórios científicos;
- Software específico para análise de dados.



Quais os passos necessários para realizar a
revisão sistemática?

Passos para RSL



Etapa 1.

Planejamento e formalização da pesquisa através de protocolo de estudo.



Etapa 2.

Execução da pesquisa seguindo o protocolo de estudo.



Etapa 3.

Síntese dos dados coletados.

Passos para RSL

Planejamento

- Identificar o objetivo de pesquisa;
- Definir as questões de pesquisa;
- Desenvolver um protocolo;
- Avaliar o protocolo de revisão.

Condução

- Identificar os estudos primários;
- Selecionar os estudos (critérios de seleção e avaliação da qualidade);
- Extrair os dados;
- Sintetizar os dados.

Publicação

- Especificar o relatório;
- Avaliar o relatório.

Como avaliar a qualidade da RSL?

Google Acadêmico Revisão Sistemática da Literatura

Artigos Aproximadamente 480.000 resultados (0,06 s)

A qualquer momento
Desde 2020
Desde 2019
Desde 2016
Período específico...

Classificar por relevância
Classificar por data

Em qualquer idioma
Pesquisar páginas em Português

incluir patentes
 incluir citações

Criar alerta

[HTML] Tuberculose e indicadores socioeconômicos: **revisão sistemática da literatura**
A San Pedro, RM Oliveira - Revista Panamericana de Salud ..., 2013 - SciELO Public Health
OBJETIVO: Analisar a **literatura** para verificar a existência de associação entre fatores socioeconômicos (Individuais e coletivos) e a ocorrência de tuberculose. MÉTODOS: Realizou-se uma **revisão sistemática da literatura** mediante busca nas bases de dados ...
☆ 99 Citado por 163 Artigos relacionados Todas as 11 versões

[HTML] **Revisão sistemática de literatura e metassíntese qualitativa: considerações sobre sua aplicação na pesquisa em enfermagem**
ALM Lopes, LA Fracollí - Texto & Contexto-Enfermagem, 2008 - SciELO Brasil
Trata-se de uma reflexão sobre a condução de metassíntese qualitativa, que aborda características da **revisão bibliográfica sistemática**, como uma tendência emergente da necessidade de reunir dados para a tomada de decisão em saúde, comparando as ...
☆ 99 Citado por 208 Artigos relacionados Todas as 9 versões

[HTML] Cobertura do exame de Papanicolaou no Brasil e seus fatores determinantes: **uma revisão sistemática da literatura**
LFL Martins, LCS Thuler, JG Valente - Revista Brasileira de ..., 2005 - SciELO Brasil
OBJETIVO: apresentar o panorama da cobertura do exame de Papanicolaou no Brasil, com ênfase nos seus fatores determinantes. MÉTODOS: foram pesquisadas as bases de dados "on line" LILACS (Literatura Latino-Americana e do Caribe em Ciências da Saúde) ...
☆ 99 Citado por 216 Artigos relacionados Todas as 6 versões

[HTML] Autismo infantil e estresse familiar: **uma revisão sistemática da literatura**
MÁB Fávero, MA Santos - Psicologia: reflexão e crítica, 2005 - SciELO Brasil
Este artigo tem como objetivo avaliar sistematicamente a produção bibliográfica constituída por relatos de pesquisa indexados nas bases de dados MedLine, PsycInfo e LILACS, produzida de 1991 a 2001, sobre o tema do impacto psicossocial em famílias de crianças ...
☆ 99 Citado por 163 Artigos relacionados Todas as 10 versões

[HTML] Autoavaliação da saúde por idosos brasileiros: **revisão sistemática da literatura**
V Pagotto, MM Bachion... - Revista Panamericana de ..., 2013 - SciELO Public Health
OBJETIVO: Realizar uma **revisão sistemática da literatura** sobre autoavaliação do estado de saúde na população idosa brasileira. MÉTODOS: Foram pesquisadas as bases de dados Medline e LILACS, conforme a metodologia PRISMA (Preferred Reporting Items for ...
☆ 99 Citado por 101 Artigos relacionados Todas as 10 versões

Periódicos
CAPES/MEC

Acesso livre Perguntas frequentes Contato

periféricos

Ministério da Educação

Buscar Assunto (Insira DOI/PMID ou termo de busca)

Nova Busca

Convidado(a) Meu Espaço Minha conta Identificação

Revisão Sistemática da Literatura Buscar Busca avançada assinar RSS

Resultados de 1 - 10 para 4.695 para Portal de Periódicos Ordenado por Relevância

Mostrar somente Periódicos revisados por pares (3.874)

Personalize your results Edit

Expandir meus resultados Expandir meus resultados

Mostrar somente Periódicos revisados por pares (3.874)

Refinar meus resultados
Tipo de recurso Artigos (4.346)
Livros (232)
Recursos textuais (91)
Teses (11)
Resenhas (7)
Mais opções

Tópico Public Health (759)

Artigo

Gerenciamento de conflitos em sistemas colaborativos: **revisão sistemática da literatura**
Heremita Brasileiro Lira ; Patricia Azevedo Tedesco
Revista Principia, 01 December 2015, Vol. 1(28), pp.25-36 [Periódico revisado por pares]
div class="page" title="Page 1" div class="layoutArea" div class="column" O advento das organizações virtuais e dispersas aumenta a demanda por sistemas colaborativos e contribui para as discussões relacionadas ao gerenciamento de conflitos, que são inerentes ao trabalho colaborativo e podem significar oportunidades nos processos de aprendizado e colaboração. Entretanto, acreditamos que as abordagens atuais de gerenciamento de conflitos em sistemas colaborativos não proveem mecanismos para estimular tais processos. O objetivo deste trabalho é responder a seguinte pergunta: como os conflitos vêm sendo gerenciados em sistemas colaborativos na última década? Para isto foi realizada uma **revisão sistemática da literatura** para responder de forma criteriosa este questionamento de pesquisa, usando uma metodologia confiável, rigorosa e auditável. Os principais resultados apontam que os processos definidos nesta última década têm como foco sua detecção e resolução, ... Directory of Open Access Journals (DOAJ)
● Texto completo disponível
Exibir online Detalhes

Artigo

Engenharia de requisitos em projetos ágeis: **uma revisão sistemática da literatura**
Juliana Dantas Ribeiro Viana de Medeiros ; Daniela C. P. Alves ; Alexandre Marcos Lins de Vasconcelos ; Carla Taciana Lima Lourenço Silva Schuenemann ; Eduardo Wanderley
Revista Principia, 01 December 2015, Vol. 1(28), pp.11-24 [Periódico revisado por pares]
Nos últimos anos, percebe-se um interesse crescente, da indústria e da academia, na

Como avaliar a qualidade da RSL?

Construção de uma escala para avaliar a qualidade metodológica de revisões sistemáticas

Construction of a scale to assess the methodological quality of systematic reviews

REVISÃO REVIEW

Angelo Brandelli Costa ¹
Ana Paula Couto Zoltowski ¹
Sílvia Helena Koller ¹
Marco Antônio Pereira Teixeira ¹

Abstract The aim of this study was to describe the process of creation and validation of methodology to assess the methodological quality of systematic reviews. From the expansion of the scope and addition of new items to the Assessment of Multiple Systematic Reviews (AMSTAR) instrument evidence of validity and reliability of the new methodology was sought. Firstly, the original scale was translated, adapted, expanded and evaluated by a panel of five experts. Then it was tested by evaluating a random sample of five systematic reviews by three judges with no formal training in the scale. Finally, the consolidated scale was assessed in a new panel by two judges. The panel of experts reached a consensus regarding the validity of the proposed changes. With respect to the scale total and per item score, the average agreement between judges was considered satisfactory in the consolidated scale. From the processes of adaptation and validation performed, the methodology in its final version consisted of 14 items that taken together indicate the methodological quality of systematic reviews from different areas of knowledge.

Key words Systematic review, Methodology, Quality

Resumo O objetivo deste estudo foi descrever o processo de construção e de validação de uma metodologia para avaliação da qualidade de escalas de revisões sistemáticas. A partir da ampliação do escopo e de acréscimos de novos itens ao instrumento Assessment of Multiple Systematic Reviews (AMSTAR), buscaram-se evidências de validade e confiabilidade da nova metodologia. Em um primeiro momento, a escala original foi traduzida, adaptada, ampliada e avaliada por um painel de cinco especialistas. Em seguida, foi utilizada para avaliar uma amostra aleatória de cinco revisões sistemáticas por três juízes sem treinamento formal na escala. Por fim, a escala consolidada foi avaliada em uma nova rodada por 2 juízes. O painel de especialistas entrou em consenso em relação à validade das alterações propostas. Em relação à escala consolidada, a concordância média entre os juízes por itens e no escore total foi considerada satisfatória. A partir dos processos de adaptação e validação realizados, a metodologia em sua versão final foi composta por 14 itens que conjuntamente indicam a qualidade metodológica de revisões sistemáticas de campos do conhecimento diversos.

Palavras-chave Revisão sistemática, Metodologia, Qualidade

¹ Instituto de Psicologia, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, R. Ramiro Barcelos 2600, Santa Cecília, 90035-003 Porto Alegre RS Brasil. brandelli.costa@ufrgs.br

Quadro 2. Versão final do instrumento.

As perguntas abaixo se referem a critérios metodológicos minimamente necessários para uma revisão sistemática de qualidade. As perguntas estão acompanhadas de um texto explicativo para auxiliar sua compreensão. Para cada pergunta, marque SIM ou NÃO, de acordo com a presença ou ausência do critério na revisão avaliada. Em caso de dúvida e/ou falta de clareza em relação à presença de algum critério, marque NÃO.	
1) O objetivo de pesquisa está claramente descrito? <i>O objetivo de pesquisa deve estar claramente descrito antes do começo da revisão.</i>	<input type="checkbox"/> SIM <input type="checkbox"/> NÃO
2) Os elementos essenciais que compõem a estratégia de busca são descritos? <i>As palavras-chave e os operadores booleanos (e; ou; não; etc.), quando utilizados, devem ser indicados. Recortes temporais na busca, se realizados, devem ser descritos de forma clara. A data em que foi realizada a busca deve ser descrita.</i>	<input type="checkbox"/> SIM <input type="checkbox"/> NÃO
3) A origem da publicação foi utilizada como critério de busca? <i>Os autores devem descrever se não incluíram alguma publicação devido à sua origem (tese, dissertação, resumo de congresso) ou idioma, etc.</i>	<input type="checkbox"/> SIM <input type="checkbox"/> NÃO
4) Os critérios de inclusão e exclusão utilizados na seleção dos estudos foram descritos? <i>Critérios metodológicos, como delineamento utilizado (e.g., experimentos, levantamentos, estudos de caso); tipo de instrumento utilizado (e.g., entrevistas, grupos focais, testagem, etc.); e análise dos dados (e.g., análise de conteúdo, fenomenologia, testes estatísticos, etc.) podem ser descritos como critérios para seleção dos estudos, entre outros.</i>	<input type="checkbox"/> SIM <input type="checkbox"/> NÃO
5) Uma busca abrangente foi realizada? <i>No mínimo, duas bases de dados eletrônicas devem ser utilizadas (Psycinfo, Scielo, Medline, etc.) e descritas. As pesquisas podem ser complementadas por outros materiais tais como revisões, livros-texto, textos técnicos, buscando nas referências dos estudos encontrados e consultado especialistas no campo específico de estudo.</i>	<input type="checkbox"/> SIM <input type="checkbox"/> NÃO
6) No mínimo dois juízes realizaram a busca e a seleção das publicações? <i>No mínimo dois juízes independentes realizaram a busca e selecionaram os estudos com base nos critérios de inclusão e exclusão. Estratégias de consenso em caso de discordância devem ser informadas.</i>	<input type="checkbox"/> SIM <input type="checkbox"/> NÃO
7) O número de artigos incluídos e excluídos em cada etapa da busca foi informado? <i>Deve ficar explícito, seja em texto, figura, lista ou gráfico, quantos artigos foram incluídos e excluídos em cada etapa da revisão.</i>	<input type="checkbox"/> SIM <input type="checkbox"/> NÃO
8) No mínimo dois juízes realizaram a extração de dados? <i>No mínimo, dois juízes independentes realizaram a extração de dados nos artigos selecionados. Estratégias de consenso, em caso de discordância, devem ser informadas.</i>	<input type="checkbox"/> SIM <input type="checkbox"/> NÃO
9) Foram descritas as características dos estudos incluídos? <i>Devem ser descritos, de acordo com os objetivos do estudo, de forma integrada, seja em uma tabela ou textualmente, as características dos estudos revisados. Por exemplo, idade, raça, sexo, dados socioeconômicos relevantes, delineamentos, técnicas de amostragem, desfechos investigados, etc.</i>	<input type="checkbox"/> SIM <input type="checkbox"/> NÃO

continua



Como avaliar a qualidade da RSL?

- O **objetivo** de pesquisa está claramente descrito?
- Os **elementos essenciais** que compõem a estratégia de busca são descritos?
- A **origem da publicação** foi utilizada como critério de busca?
- Os **critérios de inclusão e exclusão** utilizados na seleção dos estudos foram descritos?
- Uma **busca abrangente** foi realizada?
- No mínimo dois **juízes** realizaram a busca e a seleção das publicações?
- O **número de artigos** incluídos e excluídos em cada etapa da busca foi informado?



Como avaliar a qualidade da RSL?

- Foram descritas as **características dos estudos** incluídos?
- A forma de **avaliação da qualidade** metodológica dos estudos incluídos foi descrita?
- Os **métodos utilizados** para integrar os resultados dos estudos foram descritos?
- A qualidade metodológica dos estudos incluídos foi utilizada apropriadamente na **formulação das conclusões**?
- O **viés de publicação** foi considerado?
- O **conflito de interesses** foi descrito?

REVISÕES DA LITERATURA CIENTÍFICA: TIPOS, MÉTODOS E APLICAÇÕES EM ENFERMAGEM

REVISIONES DE LA LITERATURA CIENTÍFICA: TIPOS, MÉTODOS Y APLICACIONES EN ENFERMERÍA
REVIEWS OF THE SCIENTIFIC LITERATURE: TYPES, METHODS AND APPLICATIONS IN NURSING

Luís Manuel Mota De Sousa^{1,2}; Cristiana Furtado Firmino^{2,3}; Cristina Maria Alves Marques-Vieira^{4,5}; Sandy Silva Pedro Severino²; Helena Castelão Figueira Carlos Pestana²

1 - Hospital Curry Cabral; 2 - Escola Superior de Saúde Atlântica; 3 - Hospital CUF Infante Santo; 4 - Escola de Enfermagem de Lisboa, Instituto de Ciências da Saúde da Universidade Católica Portuguesa; 5 - Centro de Investigação Interdisciplinar da Saúde da Universidade Católica Portuguesa

RESUMO

Introdução: O interesse da Enfermagem pela metodologia de revisões da literatura tem vindo a aumentar, constituindo-se métodos que permitem uma prática baseada na evidência científica.

Objetivos: Caracterizar os diferentes tipos de revisões da literatura e descrever etapas principais de uma revisão sistemática da literatura.

Material e métodos: Revisão narrativa da literatura. Pesquisa em bases de dados nas seguintes plataformas Google Académico, Scientific Electronic Library Online (SciELO), EBSCO Host, e Biblioteca Virtual em Saúde (BVS). As palavras-chave: metanálise; medicina baseada em evidências; literatura de revisão como assunto; metodologia, nos idiomas inglês e português.

Resultados: Foram descritas 14 tipos de revisões e analisadas de acordo com o tipo de pesquisa, avaliação da qualidade metodológica dos artigos incluídos, síntese da informação colhida e análise global dos dados. Foram apresentadas as vantagens e desvantagens de cada tipo e descritos os principais passos de uma revisão sistemática da literatura.

Conclusões: A revisão sistemática da literatura é um dos alicerces para prática baseada em evidência, uma vez que agrega uma grande quantidade de informações num único estudo.

Palavras chave: metanálise; medicina baseada em evidências; literatura de revisão como assunto; metodologia; enfermagem de reabilitação.

RESUMEN

Introducción: El interés de la enfermería por la metodología de revisiones sistemática de la literatura ha aumentado, ya que se constituye un método que permite una práctica basada en la evidencia científica.

Objetivo: Caracterizar los diferentes tipos de revisión de la literatura y describir etapas principales de una revisión sistemática de la literatura.

Material y métodos: Revisión narrativa de la literatura. Búsqueda en bases de datos en las siguientes plataformas Google Académico, Scientific Electronic Library Online (SciELO), EBSCO Host, y Biblioteca Virtual en Salud (BVS). Las palabras clave: meta-análisis; evidencia-based medicine; review literature as topic; methodology, en Inglés y portugués.

Resultados: Se describieron 14 tipos de revisiones que fueron analizadas de acuerdo con el tipo de investigación, evaluación de la calidad metodológica de los artículos incluídos, síntesis de la información recolectada y análisis global de los datos. Han sido presentadas las ventajas y desventajas de cada tipo y descritos los principales pasos de una revisión sistemática de la literatura.

Conclusiones: La revisión sistemática de la literatura es el fundamento para la práctica basada en la evidencia, ya que agrega una gran cantidad de información en un único estudio.

Palabras clave: metanálisis; medicina basada en evidencias; literatura de revisión como asunto; metodología; enfermería de rehabilitación

ABSTRACT

Introduction: The interest of nursing in the methodology of systematic review of the literature has been increasing, since it constitutes a method that allows a practice based on scientific rigor.

Objective: To characterize the different types of literature review and to describe the main steps of a systematic review of the literature

Material and methods: Narrative review of the literature. Database search on the following platforms: Google Academic, Scientific Electronic Library Online (SciELO), EBSCO Host, and Virtual Health Library (VHL). Keywords: meta-analysis; evidence-based medicine; review literature as topic; methodology, in the English and Portuguese languages.

Results: fourteen types of reviews were described and analyzed according to the type of research, evaluation of the methodological quality of the articles included, synthesis of the information collected and global analysis of the data. The advantages and disadvantages of each type and the main steps of a systematic review of the literature were presented.

Conclusions: A systematic review of the literature is the foundation for evidence-based practice, since it aggregates a large amount of information in a single study.

Keywords: metaanalysis; evidence-based medicine; review literature as subject; methodology; rehabilitation nursing

Review Article

A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies

Maria J. Grant^{*} & Andrew Booth[†], ^{*}Salford Centre for Nursing, Midwifery and Collaborative Research (SCNMCR), University of Salford, Salford, UK, [†]School of Health and Related Research (SchARR), University of Sheffield, Sheffield, UK

Abstract

Background and objectives: The expansion of evidence-based practice across sectors has led to an increasing variety of review types. However, the diversity of terminology used means that the full potential of these review types may be lost amongst a confusion of indistinct and misapplied terms. The objective of this study is to provide descriptive insight into the most common types of reviews, with illustrative examples from health and health information domains. **Methods:** Following scoping searches, an examination was made of the vocabulary associated with the literature of review and synthesis (literary warrant). A simple analytical framework—Search, Appraisal, Synthesis and Analysis (SALSA)—was used to examine the main review types. **Result:** Fourteen review types and associated methodologies were analysed against the SALSA framework, illustrating the inputs and processes of each review type. A description of the key characteristics is given, together with perceived strengths and weaknesses. A limited number of review types are currently utilized within the health information domain. **Conclusions:** Few review types possess prescribed and explicit methodologies and many fall short of being mutually exclusive. Notwithstanding such limitations, this typology provides a valuable reference point for those commissioning, conducting, supporting or interpreting reviews, both within health information and the wider health care domain.

Background

The advent of evidence-based practice (EBP) in the early 1990s has seen the role of the health library and information worker in the ascendancy, with clinicians increasingly relying on health care literature in their decision making. With their knowledge of information sources and their skills to retrieve information to inform health care decisions, library and information sector workers

Correspondence: Maria J. Grant, Salford Centre for Nursing, Midwifery and Collaborative Research, School of Nursing, University of Salford, Salford M6 6PU. E-mail: m.j.grant@salford.ac.uk

© 2009 The Authors

Journal compilation © 2009 Health Libraries Group. *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108

91

have played,¹ and indeed continue to play, an important role in assisting in the uptake of EBP principles and practice. It quickly became apparent that synthesized summaries of 'all' evidence within a particular domain would be required, in addition to the evidence from primary studies, if clinicians were to make truly informed decisions within a typical consultation. However, the review article of the time seemed ill-equipped to meet such a challenge. Medical review articles of the pre-EBP era were generally unsystematic and lacked formal statistical methods to derive best estimates of treatment effects from the available

Construção de uma escala para avaliar a qualidade metodológica de revisões sistemáticas

Construction of a scale to assess the methodological quality of systematic reviews

Angelo Brandelli Costa¹
Ana Paula Couto Zoltowski¹
Sílvia Helena Koller¹
Marco Antônio Pereira Teixeira¹

Abstract The aim of this study was to describe the process of creation and validation of methodology to assess the methodological quality of systematic reviews. From the expansion of the scope and addition of new items to the Assessment of Multiple Systematic Reviews (AMSTAR) instrument evidence of validity and reliability of the new methodology was sought. Firstly, the original scale was translated, adapted, expanded and evaluated by a panel of five experts. Then it was tested by evaluating a random sample of five systematic reviews by three judges with no formal training in the scale. Finally, the consolidated scale was assessed in a new panel by two judges. The panel of experts reached a consensus regarding the validity of the proposed changes. With respect to the scale total and per item score, the average agreement between judges was considered satisfactory in the consolidated scale. From the processes of adaptation and validation performed, the methodology in its final version consisted of 14 items that taken together indicate the methodological quality of systematic reviews from different areas of knowledge.

Key words Systematic review, Methodology, Quality

Resumo O objetivo deste estudo foi descrever o processo de construção e de validação de uma metodologia para avaliação da qualidade de escalas de revisões sistemáticas. A partir da ampliação do escopo e de acréscimos de novos itens ao instrumento Assessment of Multiple Systematic Reviews (AMSTAR), buscaram-se evidências de validade e confiabilidade da nova metodologia. Em um primeiro momento, a escala original foi traduzida, adaptada, ampliada e avaliada por um painel de cinco especialistas. Em seguida, foi utilizada para avaliar uma amostra aleatória de cinco revisões sistemáticas por três juízes sem treinamento formal na escala. Por fim, a escala consolidada foi avaliada em uma nova rodada por 2 juízes. O painel de especialistas entrou em consenso em relação à validade das alterações propostas. Em relação à escala consolidada, a concordância média entre os juízes por itens e no escore total foi considerada satisfatória. A partir dos processos de adaptação e validação realizados, a metodologia em sua versão final foi composta por 14 itens que conjuntamente indicam a qualidade metodológica de revisões sistemáticas de campos do conhecimento diversos.

Palavras-chave Revisão sistemática, Metodologia, Qualidade

¹ Instituto de Psicologia, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, R. Ramiro Barcelos 2600, Santa Ceclia, 91035-003 Porto Alegre RS Brasil. brandelli.costa@ufrgs.br

Sugestão de leitura para a Sessão 02

Tradução Autorizada

ISSN 2177-8310
DOI:10.18264/eadf.v9i1.748

 em foco
Revista Brasileira de Educação e Tecnologia

Guia Para Realizar uma Revisão Sistemática da Literatura

A Guide to Conducting a Standalone Systematic Literature Review

Chitu Okoli¹
¹Concordia University – Montreal – Canadá.

David Wesley Amado Duarte (tradução)²
²Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Ceará (IFCE), campus Crato, Crato, CE – Brasil.

João Mattar (revisão)³
³Pontifícia Universidade Católica (PUC-SP), São Paulo, SP – Brasil.
³joaomattar@gmail.com

Recebido 23/ 08/ 2018
Aceito 27/ 03/ 2019
Publicado 03/ 04/ 2019

COMO CITAR ESTE ARTIGO
ABNT: OKOLI, Chitu. Guia para realizar uma revisão sistemática da literatura. Tradução de David Wesley Amado Duarte; Revisão técnica e introdução de João Mattar. *EaD em Foco*, 2019;9 (1): e748. DOI: <https://doi.org/10.18264/eadf.v9i1.748>

Resumo
Muitos pesquisadores não são bem treinados na realização de uma revisão de literatura autônoma, um documento acadêmico que resume e sintetiza na sua totalidade o conhecimento anterior de um corpo de pesquisa. Números guias que existem para pesquisa em sistemas de informação (SI) concentram-se somente em certas partes do processo; poucos abrangem todo o processo. Este artigo apresenta uma metodologia rigorosa e padronizada para a revisão sistemática de literatura (também chamada de revisão sistemática) para pesquisadores em SI. Este guia abrangente amplia a metodologia básica das ciências da saúde e outros campos com numerosas adaptações para atender às necessidades de campos metodologicamente diversos, como a pesquisa em SI, especialmente aqueles que envolvem, incluem e sintetizam estudos quantitativos e qualitativos. Além disso, este guia fornece muitos exemplos da pesquisa em SI e referências a guias com mais detalhes úteis para a realização de uma revisão de literatura rigorosa e valiosa. Embora seja adaptado à pesquisa em SI, é suficientemente amplo para ser aplicável e valioso para pesquisadores de qualquer campo das ciências sociais.

Palavras-chave: Revisões de literatura. Revisões sistemáticas. Revisão sistemática de literatura. Pesquisa em sistemas de informação.

Tradução de:
OKOLI, Chitu. A guide to conducting a standalone systematic literature review. *Communications of the Association for Information Systems*, v. 37, n. 43, p. 879-910, nov. 2015. Disponível em: <<http://aisel.aisnet.org/cais/vol37/iss1/43/>>.

Autorizada pela Association for Information Systems - Copyright © 2015

Okoli, C., Duarte, T. por: David W. A., & Mattar, R. técnica e introdução: João. (2019). *Guia Para Realizar uma Revisão Sistemática de Literatura*. *EaD Em Foco*, 9(1).

DOI: <https://doi.org/10.18264/eadf.v9i1.748>



Questões



- <https://app.sli.do/event/yuqxp0r>





Revisão Sistemática da Literatura

Sessão 01

Introdução à revisão sistemática de literatura

17/11/2020



Miguel Dias
prof.migdias@gmail.com